



# APPROCHE PAR COMPETENCES TOULOUSE 16 OCTOBRE 2020

# Les conditions de l'expérience autour des compétences à Staps Lorraine

- Ce travail s'est inscrit dans le cadre d'une demande de l'Université de Lorraine.
- Il s'est échelonné sur une période de 3 ans ( 2016-2019).
- Nous avons été accompagnés par une personne chargée de mission au sein du SU2IP (Service Universitaire d'Ingénierie et d'Innovation Pédagogique).
- Des heures de référentiel ont été allouées pour les différents acteurs qui sont allés au bout de la démarche.
- 5 composantes de l'UL ont démarré le projet.

# Pourquoi un travail sur l'APC à Staps Lorraine?

- des programmes d'enseignement (maquettes, accréditation...) construits autour de « l'empilement des savoirs » qui ne donnent pas entière satisfaction.
- des modes d'évaluation qui « photographient » à un instant T la restitution des savoirs. Aussitôt photographié, aussitôt oublié!
- des étudiants qui « cloisonnent » les enseignements. Un comble en Staps!
- des formations à bac+3 ou bac+5 qui outre la formation de l'esprit doivent proposer des situations complexes au plus proche de la réalité professionnelle.
- la volonté de rénover les pratiques pédagogiques et de souder les équipes d'enseignants autour de projets concrets et pluridisciplinaires.

# Première partie du travail

- **1. Nous accorder sur la définition de la compétence.**
- **2. Construire un référentiel de compétences propre à Staps Lorraine.**

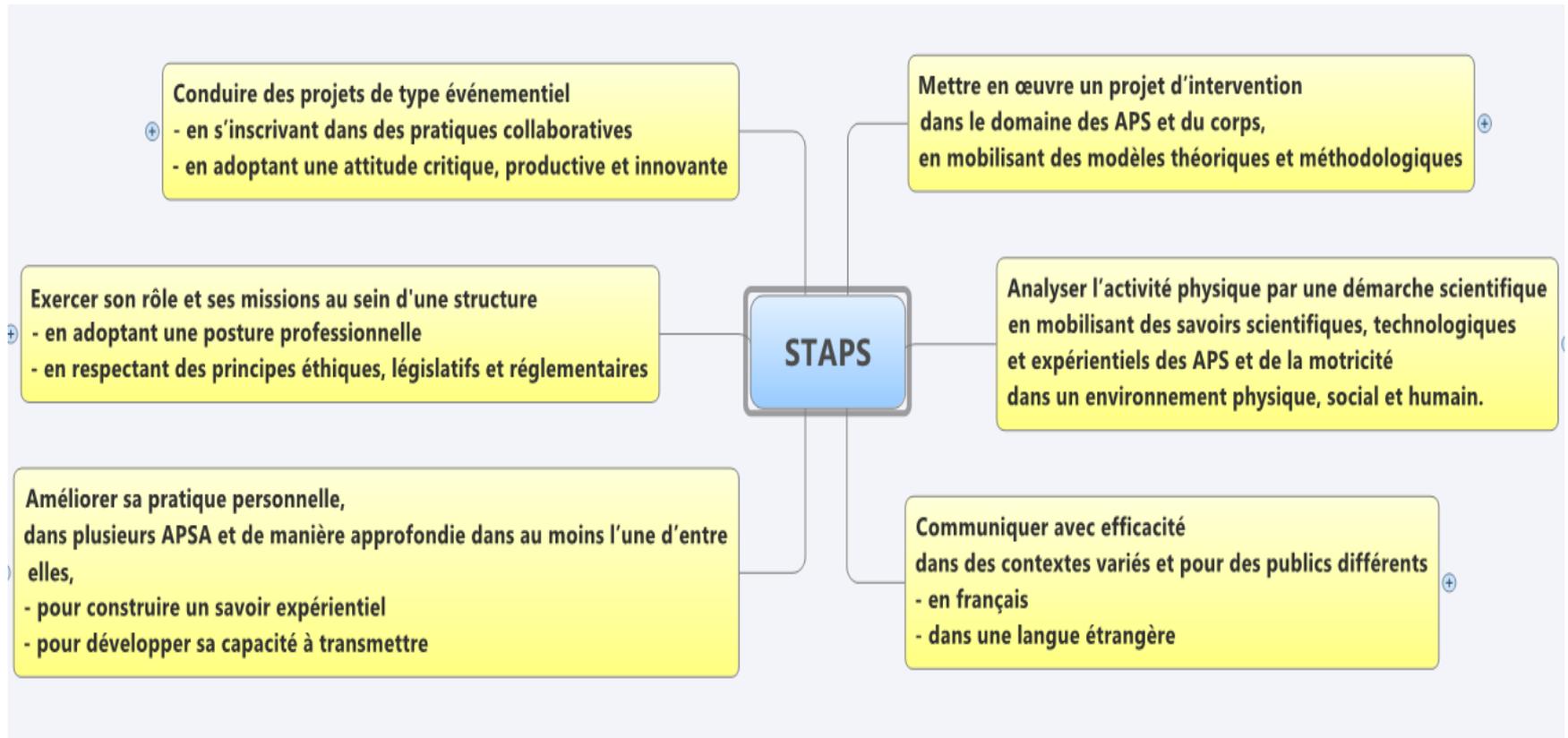
# La définition de J.TARDIF

**« La compétence est un savoir-agir complexe prenant appui sur la mobilisation et la combinaison efficaces d'une variété de ressources internes (savoirs, savoir-faire ou méthodes, attitudes, ...) et externes à l'intérieur d'une famille de situations ».**

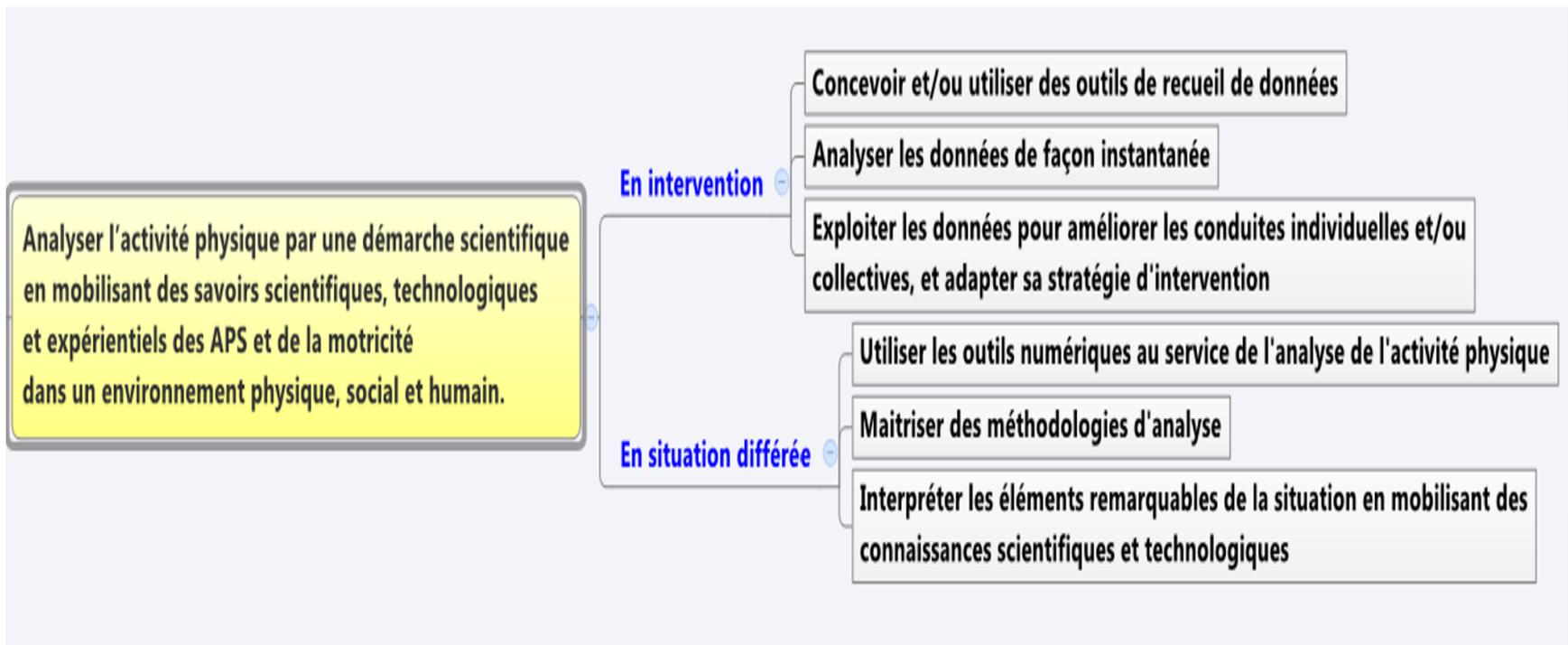
# LE RÉFÉRENTIEL STAPS LORRAINE

- Il est né d'une synthèse entre les fiches RNCP, les directives de la DGESIP et les propositions de la C3D. Nous ne sommes donc pas partis d'une feuille blanche!
- Il a été construit pour être un **outil commun** afin de baliser les attendus de fin de formation pour une licence Staps dont la particularité est d'être **bi-sites (Nancy/ Metz)**.
- Le référentiel de compétence Staps est destiné à rappeler à la **communauté enseignante** que la formation proposée est avant tout centrée sur **l'étudiant** (ce qu'on attend de lui en fin de formation) et que la vision **programme et cohérence** doit l'emporter sur la vision **cours et empilement de savoirs**.
- Le référentiel de compétences est un outil destiné à donner à la formation Staps **une lisibilité** et à favoriser **l'insertion professionnelle des étudiants**.

# LE RÉFÉRENTIEL STAPS LORRAINE



# A CHAQUE COMPETENCE DES ACQUIS D'APPRENTISSAGE



## Les difficultés méthodologiques rencontrées.

- La construction d'un référentiel de compétences en équipe, suppose une acceptation des **débats terminologiques, idéologiques et épistémologiques** autour des **termes et concepts retenus**.
- Nécessité de garder une trace précise **des débats** et de **leurs évolutions**, afin d'éviter, d'une séance de travail à l'autre de peiner à retrouver le fil des conversations.
- La difficulté pour Staps réside dans le fait que la formation ne prépare pas à **des métiers précis** mais à des **secteurs professionnels**. Il a donc fallu formuler des compétences attendues **suffisamment précises mais pas trop...**

# Les recommandations éventuelles...

- Trouver le bon équilibre dans la formulation de compétences qui attestent de la construction d'un « diplômé savant » mais aussi d'un « futur professionnel compétent ».
- Accepter de s'interroger au départ sur le contexte politique et/ou universitaire dans lequel la construction du référentiel de compétences s'inscrit. Pourquoi ce travail, quels enjeux, que recherche t-on?
- Communiquer régulièrement avec l'ensemble de la communauté enseignante sur les avancées des réflexions et inscrire la terminologie dans les discours et les préoccupations du quotidien.

## **Comment le référentiel de compétences a-t-il été articulé avec notre maquette 2018/2022?**

- Toutes les UE de la maquette licence 2018/2022 ont été « articulées » avec le référentiel de compétences c'est-à-dire que pour chaque UE sont mentionnés les acquis d'apprentissage construits et les compétences visées.
- Le référentiel de compétences est systématiquement présenté aux étudiants de tous les parcours de L3 en début d'année en même temps que les UE de chaque semestre.
- Le travail sur le PPP en L2 et L3 est adossé au référentiel de compétences.

# Seconde partie du travail: les situations intégratrices.

# Qu'est-ce qu'une situation intégratrice?

- Elle permet:
  - de mettre en œuvre et d'évaluer simultanément plusieurs compétences, transversales et disciplinaires du référentiel.
  - d'avoir une approche globale dans le traitement d'une question
  - de mettre en lien et d'articuler des enseignements
  - de favoriser l'interdisciplinarité
  - d'évaluer l'intégration des acquis, et pas seulement une juxtaposition d'apprentissages ou de savoirs.

# Caractéristiques d'une situation intégratrice

- Elle est **contextualisée** et « **authentique** » (proche de situations réelles).
- Elle nécessite la construction d'une **production élaborée** par l'étudiant ou un groupe d'étudiants.
- Elle s'appuie sur la **mobilisation de nombreux acquis** des différents enseignements de l'année en cours ou des années passées.
- Elle nécessite un minimum d'**autonomie et d'initiative** des étudiants dans le traitement de la situation.
- Elle sollicite la **réflexivité**.

# Différents types de situations intégratrices.

- ***Dans nos mentions de L3: 1 ou 2 SI par mention.***
  - APAS
  - EM
  - ES
  - ESPM
  - MS
- ***Dans notre tronc commun de L3.***
- ***Dans notre tronc commun de L2 et dans les UE spécifiques de L2.***

# Présentation d'une situation intégratrice de L3 du tronc commun.

- L3 S6
- UE 607
- Initiation et méthodologie de la recherche
- 6H CM et 24H TD

# Que doit faire l'étudiant?

- Chercher et poser une question scientifique de départ en rapport avec l'analyse de la motricité.
- Mettre en place un protocole expérimental en faisant varier une variable pour en mesurer les conséquences (EX: mesurer l'effet d'une perf avec et sans plaquette en natation, mesurer les effets du rebond de la balle au sol avant de servir au tennis...)
- Collecter et enregistrer des données avec des outils de mesures.
- Traiter les données de manière statistique.
- Produire un rapport d'activité à l'écrit et en anglais(Nancy) ou sous forme de poster et d'oral (Metz)

# Cette S.I. nécessite la mobilisation de connaissances transversales acquises depuis L1.

## ❑ Anglais pour:

- consulter des articles et alimenter la bibliographie.
- produire un résumé du travail réalisé.

## ❑ Numoc (Outils de Culture Numérique) pour:

- le traitement statistique sur Excel, faire des graphiques, comparer des résultats....

- PPT à Metz comme outil de présentation et animation et word à Nancy pour le rapport d'activité.

- Internet pour effectuer des recherche sur le Web en utilisant les connaissances sur les droits d'usage d'une photo, d'un texte, d'une citation...

# Quels liens avec le référentiel de compétences?

- Dans cette UE, l'étudiant est confronté à une situation de recherche expérimentale qui nécessitera d'analyser un problème lié à la motricité humaine. Ce travail contribue à la construction de la compétence:
- La production finale est présentée à l'écrit ou à l'oral attestant donc d'une compétence à la communication.

Analyser l'activité physique par une démarche scientifique en mobilisant des savoirs scientifiques, technologiques et expérimentaux des APS et de la motricité dans un environnement physique, social et humain.

Communiquer avec efficacité dans des contextes variés et pour des publics différents  
- en français  
- dans une langue étrangère

# La nécessité d'une grille d'évaluation élaborée par l'équipe.

- La grille d'évaluation de l'UE 607 atteste de « l'attitude réflexive de l'étudiant » et de la situation complexe dans laquelle il est plongé.
- Grille construite par l'équipe pédagogique (7 enseignants et doctorants) et présentée aux étudiants en début de semestre.
- **Limites de la grille...**

# Limites de la grille: de nombreux critères qui « saucissonnent » l'activité de l'étudiant . . .

## Evaluation globale du Rapport

Commentaire général :

20

Partie	Critère	Réussite
Introduction / problématisation Barème : 4 points	La question de départ et la thématique sont-elles introduites en étant contextualisées par rapport à un questionnement théorique, un questionnement appliqué ou à des éléments de l'actualité ?	
	Les concepts traités dans la problématique ont-ils été préalablement définis et contextualisés dans le cadre d'un champ théorique ou d'un modèle théorique ?	
	L'introduction et la revue de littérature sont-elles organisées autour d'un plan rédactionnel dans lequel les idées les plus importantes sont traitées dans des paragraphes distincts ?	
	Les idées développées dans l'introduction s'appuient-elles sur des références scientifiques adaptées et actualisées ?	
	L'introduction progresse-t-elle de la question initiale à l'hypothèse théorique en allant du plus général vers le plus spécifique (image de l'entonnoir) ?	
	L'introduction aboutit-elle à une problématique puis à une hypothèse théorique ? La problématique est-elle bien une problématique et l'hypothèse théorique est-elle bien une hypothèse théorique (cf. cours) ?	
	Commentaires :	
		4
Méthodologie Barème : 5 points	La population (critère d'inclusion et de non inclusion) a-t-elle été clairement définie et les caractéristiques de l'échantillon sont-elles précisées ?	
	La description du matériel permettrait-elle à un tiers de reproduire la même expérience ?	
	La description des variables et de leurs caractéristiques est-elle détaillée (1) : La (les) VI et ses (leurs) modalités est(sont)-elle(s) clairement identifiées ? Leurs natures (invoquée, provoquée) et la façon dont elles sont utilisées (inter, intra) dans la recherche sont précisées ?	
	La description des variables et de leurs caractéristiques est-elle détaillée (2) : La (les) VD est (sont) -elle(s) clairement identifiées(s) ? La nature (qualitative, ordinale, métrique) est-elle précisée ?	
	La description des variables et de leurs caractéristiques est-elle détaillée (3) : Les variables parasites qui sont contrôlées sont-elles précisées et les modalités du contrôle expliquées ?	
	La procédure est-elle décrite suffisamment précisément de façon à ce que le lecteur du rapport ait connaissance de tous les éléments de méthodes nécessaires à la réplication de l'expérience ?	
	Les méthodes de traitement des données sont-elles précisées (traitement du signal, pré-traitements et traitements statistiques) en amont de la partie Résultats ?	
	La méthode utilisée aboutit-elle à la formulation claire et précise d'hypothèse(s) opérationnelles et d'hypothèse(s) statistiques ?	
	L'hypothèse (ou les hypothèses) opérationnelle(s) est-elle (sont-elles) bien rédigée(s) de manière à tester opérationnellement l'hypothèse théorique posée, à l'aide des variables détaillées dans la méthode ?	
	Les hypothèses statistiques posées sont-elles bien en adéquation avec la méthode d'analyse statistique proposée ?	
Commentaires :		
		5

Analyse, présentation et interprétation des résultats Barème : 5 points	Les résultats sont-ils commentés et décrits à l'aide de statistiques descriptives (en termes de tendance centrale et de dispersion) ?	
	Les résultats sont-ils synthétisés à l'aide d'une représentation graphique adaptée ?	
	Les statistiques utilisées pour l'analyse inférentielle sont-elles adaptées aux hypothèses statistiques ?	
	Les calculs sont-ils détaillés sur le tableur annexé au rapport et rendu sur ARCHE ?	
	Vérification de l'exactitude des résultats statistiques (descriptifs et inférentiels)	
La conclusion relative aux hypothèses statistiques est-elle cohérente avec l'analyse statistique (descriptive et inférentielle) des données ?		
Commentaires :		
		5
Discussion et conclusion Barème : 3 points (+1 point bonus)	La problématique et l'hypothèse théorique sont-elles rapidement rappelées au début de cette section ?	
	La conclusion sur l'hypothèse (ou les hypothèses) opérationnelle(s) est-elle adaptée aux résultats observés ?	
	Le rapport présente-t-il une conclusion adéquate concernant l'hypothèse théorique ?	
	La cohérence (ou l'absence de cohérence) entre les résultats observés et les travaux proches existant dans la littérature est-elle discutée ?	
	La discussion propose-t-elle quelques critiques et de proposition de points d'amélioration de la méthode (opérationnalisation, mesure, plan expérimental, etc.) ?	
	Quelques perspectives de recherches sont-elles proposées ?	
	Le rapport comporte-t-il une conclusion générale comportant notamment une ouverture thématique ?	
Commentaires :		
		3(+1)
Bibliographie, Respect des normes, forme du rapport Barème : 3 points (jusqu'à -2 pts de malus)	Les citations dans le texte sont-elles aux normes exigées ?	
	Les références bibliographiques sont-elles aux normes exigées ?	
	Est-ce que le rapport propose plusieurs références à des travaux publiés dans des revues internationales indexées à comité de lecture ?	
	Chaque citation est-elle reprise dans les références bibliographiques ?	
	Chaque référence bibliographique a-t-elle bien été citée dans le corps du texte ?	
	La page de garde comprend-elle les informations demandées ?	
	Le rapport a-t-il bien été mis en forme aux normes demandées (police, interligne, marges, pagination, texte justifié, etc) ?	
	Les sections demandées (Introduction / Méthode / Résultats / Discussion-Conclusion / Bibliographie) apparaissent clairement et la rédaction à l'intérieur de ces sections est-elle organisée à l'aide d'un plan clair ?	
	Les figures et les tableaux sont-ils bien mis aux normes demandées et systématiquement appelés dans le corps du texte ?	
	L'orthographe, la grammaire et la syntaxe ont-elles été soignées et corrigées avant la soumission du rapport ?	
	Le nombre de page indiqué (10-12 pages) a-t-il été respecté ?	
	Dans le rendu sur ARCHE, le rapport est-il bien accompagné d'un fichier informatique de type tableur comportant les données et les traitements statistiques ?	
	Le rapport comporte-t-il bien un résumé en français et un résumé en anglais adaptés à la recherche et au format demandé ?	
Au maximum, 5 mots clés ont-ils bien été proposés en français et en anglais ?		
Le rendu correspond-il à un travail réalisé en groupe ?		
Commentaires :		

# Comment est noté l'étudiant?

- Une note globale dans l'UE concernée par la SI (UE 607 L3S6).
- Une note spécifique en NUMOC.
- Une note spécifique en anglais.
- **Attention danger...**

# Les effets de la démarche APC

- Une lente « infusion » des représentations, des esprits, des façons de penser l'étudiant, la formation, les évaluations...
- L'APC: plus qu'un discours, une préoccupation centrale dans l'élaboration et la mise en place de notre nouvelle maquette (2022-2027) et des modalités de contrôle des connaissances.
- Le travail fait sur les parcours le L3 se propage en L2. Quelles situations intégratrices en L2? Quelle cohérence et quelle progressivité avec L3? Rien pour le moment en L1 qui reste classique dans sa conception mais les choses devraient bouger en 2022/2027 notamment en ce qui concerne la construction des UEs!

## Ce que je retiens de cette expérience...

- Si l'approche par compétence s'oppose parfois à « l'empilement des connaissances », celles-ci gardent toute leur place dans les formations.
- Les compétences visées ne se limitent pas à un « savoir faire en situation ». Elles s'entendent également comme « savoir raisonner » les situations intégratrices peuvent donc être totalement conceptuelles ( Ex la dissertation ). Le savoir faire ne doit pas se substituer au savoir.
- L'approche par compétence ne doit pas se limiter à la demande des branches professionnelles qui pourraient s'avérer sclérosante.
- Il faut rester vigilants à ne pas produire un modèle de fonctionnement extrêmement complexe et détaillé qui viendrait contredire l'intérêt d'une dimension globale et intégrative de l'approche par compétence.
- Le système universitaire actuel des MCC ne facilite pas l'évaluation par compétences.
- **Nous sommes partis à 5 composantes...seule Staps est allée au bout...**

**MERCI!**